**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-01 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-03/25 в отношении адвоката**

**В.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

10.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.А.А. в отношении адвоката В.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат получил от нее денежные средства в размере 200 000 руб. на личную банковскую карту без предоставления финансовых документов, не заключал письменного соглашения об оказании юридической помощи, вводил доверителя в заблуждение и не приступил к исполнению поручения доверителя, не вернул доверителю денежные средства.

11.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 986 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 7, п. 1, 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2, 3 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь, связанную с предоставлением отпуска осужденному К.А.Н., без заключения письменного соглашения;
* получил на личную банковскую карту денежные средства в размере 200 000 руб. в отсутствие заключенного соглашения и без оформления финансовых документов;
* после отказа доверителя от его услуг не принял мер по согласованию с доверителем возврата неотработанного вознаграждения доверителю;
* намеренно вводил доверителя в заблуждение и тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

13.05.2025г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с занятостью в судебном процессе.

14.05.2025г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

14.05.2025г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

14.05.2025г. Совет решением № 06/25-06 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив ему возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных Квалификационной комиссией обстоятельств.

18.06.2025г. от заявителя поступило обращение о согласии заключением Квалификационной комиссии и просьбой о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат В.В.А. в электронной переписке сообщил доверителю, что он может оказать содействие по вопросу предоставления отпуска ее мужу К.А.Н., который отбывает наказание в ФГУ «Исправительная колония ….. ФСИН России по С. области». Доверитель К.А.А. перевела адвокату В.В.А. на его личную банковскую карту 200 000 руб., что не оспаривается адвокатом. Какого-либо соглашения между сторонами не заключалось. При этом, адвокат В.В.А. сам проявил инициативу и обратился к доверителю с предложением оказать услуги по вопросу предоставления отпуска осужденному К.А.Н., исходя из сообщения в мессенджере от 02.07.2024 г.: «*Приветствую. А. просил про отпуск пролабировать. Люди дали обратную связь и ответили, что услуги обойдутся 200 тыс.»,* на что доверитель ответила согласием.

Из электронной переписки сторон с 02.07.2024 г. по 21.11.2024 г. следует, что адвокат периодически сообщал доверителю информацию о том, как продвигается вопрос с предоставлением отпуска К.А.Н., и давал по ней предметные комментарии. В частности, в сообщении от 17.07.2024 г. адвокат пишет доверителю: «*Привет! Ждем бумагу какую-то на добро пожаловать домой, как придет, сразу поедет*».

Переписка носит сугубо деловой характер и связана только с предоставлением отпуска осужденному К.А.Н., иные вопросы между сторонами дисциплинарного производства не обсуждаются. Из суммы перечисленных выше доказательств Совет делает вывод о фактическом возникновении правоотношений по оказанию юридической помощи между адвокатом В.В.А. и заявителем К.А.А.

По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокатом указанная обязанность не была исполнена при фактическом принятии адвокатом В.В.А. поручения от доверителя К.А.А.

Таком образом, указанный довод жалобы признается Советом обоснованными.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат получил от доверителя денежные средства в размере 200 000 руб. на личную банковскую карту и без оформления финансовых документов Совет отмечает, что факт получения денежных средств не оспаривается адвокатом. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката Совет признает получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи и финансовых документов, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

В части довода о том, что адвокат не вернул неотработанное вознаграждение, Совет отмечает, что в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи не может достоверно определить предмет принятого поручения. Вместе с тем из электронной переписки сторон очевидно следует, что принятое поручение не было исполнено адвокатом, результат оказанной юридической помощи не достигнут.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат В.В.А. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с К.А.А. суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю, по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

Адвокат В.В.А. намеренно вводил доверителя в заблуждение относительно возможного исполнения поручения о предоставлении отпуска осужденному К.А.Н., т.к. согласно письменным объяснениям самого адвоката, он «*он не обладает такими полномочиями и не решает подобные вопросы*». Независимо от фактического исполнения, принятие денежных средств без оформления соглашения, передача их через секретаря, отсутствие отчётности и результатов деятельности — все эти обстоятельства указывают на дискредитирующее поведение адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности, Совет считает необходимым учитывать, что адвокат В.В.А. ранее поощрялся наградами АПМО и ФПА РФ.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 7, п. 1, 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2, 3 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь, связанную с предоставлением отпуска осужденному К.А.Н., без заключения письменного соглашения;
* получил на личную банковскую карту денежные средства в размере 200 000 руб. в отсутствие заключенного соглашения и без оформления финансовых документов;
* после отказа доверителя от его услуг не принял мер по согласованию с доверителем возврата неотработанного вознаграждения доверителю;
* намеренно вводил доверителя в заблуждение и тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката В.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов